

Příloha č. 3

## Zápis z jednání výběrového orgánu MAS (Souhrn žádostí o podporu podaných do výzvy MAS - věcné hodnocení)

Zápis z jednání výběrové komise - blok IROP a blok PRV má samostatný zápis.

Na jednání výběrové komise se dostavili 3 z 5 členů výběrové komise. Žádná ze zájmových skupin ani veřejný sektor nemá více jak 49 % hlasů. Výběrová komise je usnášenischopná. Pro přijetí usnesení je potřeba souhlasu minimálně 2 členů výběrové komise.

Zapisovatelem zápisu byla jmenována K. Holečková.

Ověřovateli zápisu jsou přítomní členové výběrové komise.

Školení hodnotitelů - K. Holečková seznámila přítomné se základními informacemi k programovému rámci OPZ - opatření 1: Zaměstnanost a opatření 3: Sociální podnikání, které jsou předmětem věcného hodnocení. Dále byli přítomní seznámeni se zněním výzev a pravidly pro věcné hodnocení včetně preferenčních kritérií.

Podepisování etických kodexů - Přítomní členové výběrové komise byli K. Holečkovou seznámeni se zněním etického kodexu. U žádného z přítomných členů výběrové komise nebyly zjištěny důvody pro nepodepsání etického kodexu, proto bylo přistoupeno k podpisu etického kodexu.

Věcné hodnocení projektu (výzva 635/03\_16\_047/CLLD\_15\_01\_261) - Hodnocením formálních náležitostí a přijatelnosti prošla 1 žádost o podporu, která byla včetně příloh předložena výběrové komisi k věcnému hodnocení. Dále byl výběrové komisi předložen odborný posudek a hodnotící tabulka (kontrolní list), dle kterého věcné hodnocení probíhalo.

Název MAS	MAS Region Kunětické hory, z.s.
číslo SCLLD	CLLD_15_01_261
Číslo výzvy MAS	635/03_16_047/CLLD_15_01_261
Alokace výzvy MAS	1.660.000,00 CZK
Alokace výzvy MAS - křížové financování	0,00 CZK

Datum jednání	7.6.2019
Čas jednání	16:55
Místo jednání	Dřiteč 116, OÚ Dřiteč, zasedací místnost
Seznam účastníků	Výběrová komise (Pavel Kohout, Zuzana Shánělová, Jana Kolrusová), manželé MAS (Kristýna Holečková, Ivana Řehořová)

### Přehled hodnocených projektů:

Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodové hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Celkové způsobilé výdaje
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0011227	Aktivně ke štěstí a spokojenosti	Koalice nevládek Pardubicka, z. s.	zapsaný spolek	86,25	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	1 199 831,25

### USNESENÍ:

2019/1/OPZ/1: Výběrová komise souhlasí s hodnocením žádosti CZ.03.2.65/0.0/0.0/16\_047/0011227 u všech hodnotících kritérií včetně odůvodnění hodnocení uvedených v hodnotící tabulce věcného hodnocení projektu a souhlasí, že tato žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení, viz hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu. PRO:3, PROTI:0, ZDRŽEL SE: 0.

Věcné hodnocení projektu (výzva 639/03\_16\_047/CLLD\_15\_01\_261) - Hodnocením formálních náležitostí a přijatelnosti prošla 1 žádost o podporu, která byla včetně příloh předložena výběrové komisi k věcnému hodnocení. Dále byl výběrové komisi předložen odborný posudek a hodnotící tabulka (kontrolní list), dle kterého věcné hodnocení probíhalo.

Název MAS	MAS Region Kunětické hory, z.s.
-----------	---------------------------------

Datum jednání	7.6.2019
---------------	----------

číslo SCLLD	CLLD_15_01_261
Číslo výzvy MAS	639/03_16_047/CLLD_15_01_261
Alokace výzvy MAS	2.800.000,00 CZK
Alokace výzvy MAS - křížové financování	0,00 CZK

Čas jednání	17:35
Místo jednání	Dříteč 116, OÚ Dříteč, zasedací místnost
Seznam účastníků	Výběrová komise (Pavel Kohout, Zuzana Shánělová, Jana Kolrusová), manželé MAS (Kristýna Holečková, Ivana Řehořová)

**Přehled hodnocených projektů:**

Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodové hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Celkové způsobilé výdaje
CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_074/0011223	Občerstvení na farmě - provozní fáze	Apolenka - centrum pro agroturistiku s.r.o.	společnost s ručením omezeným	58,75	žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení	2 700 000,00

**USNESENÍ:**

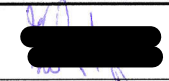
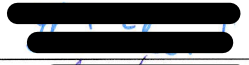

2019/1/OPZ/2: Výběrová komise souhlasí s hodnocením žádosti CZ.06.4.59/0.0/0.0/16\_074/0011223 u všech hodnotících kritérií včetně odůvodnění hodnocení uvedených v hodnotící tabulce věcného hodnocení projektu a souhlasí, že tato žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení, viz hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu. PRO:3, PROTI:0, ZDRŽEL SE: 0.

Různé - za vložení výsledků věcného hodnocení do systému MS2014+ jsou zodpovědné I. Řehořová a K. Holečková.

**Přílohy:**

- hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu 2x
- prezenční listina

Přítomní členové výběrového orgánu svým podpisem tohoto zápisu potvrzují výsledek věcného hodnocení.

Jméno a příjmení	Zájmová skupina	Podpis
Pavel Kohout	Místní samospráva	
Zuzana Shánělová	Sport a volnočasové aktivity	
Jana Kolrusová	Podnikání a turistický ruch	





Příloha č.2

## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	635/03_16_047/CLLD_15_01_261 (6.výzva MAS Region Kunětické hory-OPZ-Zaměstnanost-II)
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0011227
Název projektu	Aktivně ke štěstí a spokojenosti
Název žadatele	Koalice nevládek Pardubicka, z. s.
Právní forma žadatele	spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Žadatel kvalitně vymezuje problém, který by měl být projektem řešen. Problém je detailně analyzován, je zřejmé, jaký dopad má na cílovou skupinu i na další zúčastněné subjekty, a jsou popsány jeho příčiny. Projekt je dobře zasazen do lokální situace, co se týká popisu místních stakeholderů. Zvolený typ aktivit je pro eliminaci problému vhodný. CS jsou podrobně zdokumentované, je zřejmé, s jakými problémy se potýkají, a jsou zřejmé jejich potřeby i omezení. Velikost a struktura CS jsou popsány. Motivace CS k zapojení do projektu je jednoznačně doložena jen u primární CS, u ostatních jen v obecné rovině - samostatná příloha analýza potřeb cílové skupiny se týká jen primární cílové skupiny. Žadatel disponuje odborníky, kteří s CS pracují a umí je motivovat. Žadatel popisuje, jak je problém v současnosti řešen a z jakého důvodu je potřeba předkládaný projekt realizovat. Projekt je v souladu se strategií CLLD MAS RKH.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Cíle jsou nastaveny poněkud nejasným způsobem. Respektive jejich měřitelnost je nejasná. Doložením počtu účastníků projektu nebude ověřeno naplnění hlavního cíle. V kvalitativní rovině je cíl nastaven chybně, především není měřitelný, ale není ani potřebným způsobem konkretizován (při takto nastaveném cíli je třeba doložit, že vzdělávání a podpora CS vede k její větší zaměstnanosti/zaměstnatelnosti). Zvolené aktivity jsou ovšem vhodně koncipované, odpovídají potřebám CS, mají jasně stanovené výstupy a je reálné, že jejich úspěšnou realizací bude dosaženo cíle projektu.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	Způsob ověření naplnění cíle je nastaven pouze prostřednictvím naplnění indikátoru 60000. Nejedná se o ideální způsob měření, ale s ohledem na jinak kvalitně zpracovaný projekt lze tento nedostatek opominout. Žadatel provazuje klíčové aktivity s projektovým cílem a každá aktivita má stanovené výstupy. Je popsáno, k jaké změně by mělo realizaci projektu dojít a tato změna je dostatečně významná.

<b>Efektivnost a hospodárnost</b>	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	<b>Dobré</b>	11,25	<p>Rozpočet je koncipovaný jednoduchým, přehledným a hospodárným způsobem. Všechny položky jsou popsány, jsou stanovené počty jednotek i jednotkové ceny. Rozpočet je jednoznačně provázán s aktivitami. Mzdy jsou nastaveny v obvyklé výši. Všechny náklady jsou účelné a efektivní a výše rozpočtu odpovídá jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu i cílové hodnotě indikátoru.</p> <p>V žádosti v popisu bodu "V čem je navržené řešení inovativní?" žadatel uvádí, že "během vzdělávání bude k dispozici i občerstvení", ale v rozpočtu s touto položku nepočítá. V klíčové aktivitě "Odborné stáže a zprostředkování zaměstnání" žadatel uvádí, že "Je počítáno podle předběžné poptávky u personální agentury s poplatkem 9 000 Kč", ale v rozpočtu pak uvádí Poplatek personální agentury pouze 7200 Kč. Také je v popisu této klíčové aktivity zmíněno, že se počítá s 4měsíčním zaměstnáním na plný či částečný úvazek, ale v rozpočtu jsou počítány pouze 3 měsíce zaměstnání. Není vyjasněno, zda 1 měsíc bude hradit zaměstnavatel?</p> <p>Vzhledem k jinak jasnému rozpočtu a jasným vazbám KA na rozpočet jsou tyto drobné nedostatky spíše nepodstatné a nevedou k nutnosti krátit rozpočet.</p>
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	<b>Velmi_dobré</b>	5,00	<p>Indikátor 60000 je správně nastavený a je zřejmé, jak žadatel k cílové hodnotě dospěl. Cílová hodnota je nastavena realisticky a v dostatečně výši. Hodnota indikátoru odpovídá jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu i výši rozpočtu. Žadatel se dobře vypořádal s bagatelni podporou.</p>
<b>Proveditelnost</b>	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	<b>Dobré</b>	7,50	<p>Žadatel popisuje klíčové aktivity detailním způsobem. Je zřejmá návaznost na rozpočet, u každé aktivity je uvedena časová dotace a výstupy a jednotlivé KA jsou logicky provázané. Délka projektu je zvolena vhodně, odpovídá výši rozpočtu i hodnotě indikátoru.</p> <p>Lépe by měla být popsána pouze KA3 Odborné stáže a zprostředkování zaměstnání, kde by bylo vhodné podrobněji popsat, jak budou vyhledávání potenciální zaměstnavatelé. Je zřejmé, že potřeby CS budou přesněji definovány v průběhu realizace projektu, ale žadatel by měl znát potřeby místního trhu práce a minimálně potřeby zaměstnavatelů by měl umět nadefinovat. U CS je také možné s ohledem na její potřeby rámcově definovat možné oblasti pracovního uplatnění.</p> <p>U KA3 Odborné stáže a zprostředkování zaměstnání je dále uvedeno, že výstupem je 6 účastníků, kteří kompletně absolvovali odbornou stáž nebo zprostředkované zaměstnání, ale z dalšího textu a z rozpočtu je zřejmé, že se počítá se 6 účastníky, kteří kompletně absolvovali odbornou stáž a zároveň se 4 účastníky, kteří absolvovali zprostředkované zaměstnání.</p> <p>Realizační tým je popsán, jsou jasné náplně práce jednotlivých členů, ale nejsou uvedeny kvalifikační požadavky kladené na budoucí zaměstnance. Zvolené aktivity a jejich návaznost mají potenciál naplnit cíl projektu.</p>
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	<b>Velmi_dobré</b>	5,00	<p>Cílové skupiny jsou kvalitně popsány a je detailně popsáno, jakým obtížím čelí. Žadatel podrobně popisuje potřeby, možnosti i omezení CS nejen v obecné rovině, ale upřesňuje popisy CS i pro danou lokalitu. Zájem o účast v projektu je u CS osob vracejících se na trh práce po návratu z mateřské/rodičovské dovolené doložený - žadatel sám uvádí, že se jedná o primární CS, ale u ostatních osob s ním žadatel spíše implicitně počítá, než že by jej přímo zjišťoval.</p> <p>Proces práce s CS je popsán kvalitně, je jasné, jak bude CS jednotlivými fázemi projektu procházet, jakým způsobem budou její členové motivováni, a komplex připravených aktivit má potenciál CS aktivizovat a eliminovat její problémy. Zapojení CS ve všech fázích projektu je adekvátní. Žadatel CS zná a umí s ní pracovat v souladu s jejími potřebami.</p>
<b>Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)</b>						



Projekt de facto neobsahuje slabé stránky pouze s výjimkou nastavení cílů. Žadatel jasně pojmenovává problém, který by měl být problémem řešení, navrhuje projektové cíle, u nichž by měla být lépe nastavena měřitelnost, ale tyto cíle jsou proaktivními. CS jsou vybrány v souladu s výzvou a jsou detailně popsány. KA jsou prováděny a mají nastavený realistický harmonogram. Rozpočet projektu je sestaven účelně, hospodárně a efektivně. Indikátor 60000 je nastaven správně a v primární fázi. V některých vícečetných nepodstatných drobnostech se rozchází popis KA s rozpočtem. Žadatel se vypořádá s riziky projektu. Členové realizačního týmu mají popsané napínavé práce, ale chybí informace o kvalifikačních požadavcích kladyci budoucí zaměstnanec. Celkově se však jedná o velmi kvalitní projekt s dobrým potenciálem.

<b>Bodový zisk</b>	<b>86,25</b>
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Pavel Kohout	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Zuzana Šhanělová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Jana Kolínská	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:		Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:		Podpis:	
Jméno a příjmení:		Podpis:	